



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА
Именем Российской Федерации
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-29270/2017

30 августа 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 30 августа 2018 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 30 августа 2018 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Рыжкова Ю.В., судей Кухаря В.Ф. и Ташу А.Х., при участии от истца – акционерного общества «Кубаньжелдормаш» (ИНН 2302008722, ОГРН 1022300632265) – Искендеровой А.В. (доверенность от 01.08.2018), от ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Краснодар» (ИНН 2308070396, ОГРН 1022301205662) – Савочка М.П. (доверенность от 22.01.2018), рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Кубаньжелдормаш» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 26.02.2018 (судьи Березовская С.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2018 (судьи Шапкин П.В., Баранова Ю.И., Еремина О.А.) по делу № А32-29270/2017, установил следующее.

АО «Кубаньжелдормаш» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» (далее – межрегионгаз) о взыскании 1 226 724 рублей 56 копеек неосновательного обогащения.

Решением от 26.02.2018, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 22.05.2018, в иске отказано. Судебные акты мотивированы тем, что истец не доказал наличие обстоятельств, свидетельствующих о неосновательном обогащении ответчика.

В кассационной жалобе общество просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение. По мнению заявителя, расчет ответчиком объема газа, исходя из проектной мощности двух газопотребляющих установок, неправомерен, поскольку с 08.08.2016 по 11.08.2016 одна из установок полностью останавливалась в связи с проведением подготовительных работ для демонтажа. Данное обстоятельство подтверждается приказом от 07.08.2016 № 215, актом о проведенных работах от 11.08.2016, суточным отчетом узла учета газа с 01.08.2016 по 02.09.2016. Истец уведомлял ответчика о планируемых демонтажных работах газоиспользующего

оборудования. Представители межрегионгаза присутствовали при данных работах, о чем свидетельствует акт проверки узла учета газа от 11.08.2016 № 790.

В отзыве межрегионгаз отклонил доводы жалобы.

Изучив материалы дела и выслушав представителей сторон, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что в удовлетворении жалобы надлежит отказать.

Как видно из материалов дела, межрегионгаз (поставщик) и общество (покупатель) заключили договор поставки газа от 22.10.2015 № 25-4-02930/16, по условиям которого поставщик обязался поставлять, а покупатель – принимать и оплачивать газ (пункт 2.1 договора). Пунктом 4.2 договора предусмотрено, что учет газа осуществляется по единому расчетному узлу учета газа (далее – УУГ). УУГ – комплект средств измерений (далее – СИ), технических систем и устройств с измерительными функциями, обеспечивающий учет количества газа, а также контроль и регистрацию его параметров. Согласно пункту 4.3 договора количество поставляемого газа (объем) определяется на УУГ поставщика, установленных на объектах сетей газораспределения и (или) газопотребления потребителя и (или) ГРО; при неисправности или отсутствии УУГ поставщика объем газа определяется по УУГ покупателя; при неисправности или отсутствии УУГ покупателя количество поставляемого газа определяется по проектной мощности неопломбированного газоиспользующего оборудования за все время, в течение которого подавался газ. Под неисправностью УУГ стороны понимают такое состояние, при котором любое входящее в него СИ не соответствует хотя бы одному из требований действующей нормативно-технической документации, включая требование о наличии действующего поверительного клейма. Кроме того, УУГ считается неисправным после истечения срока эксплуатации (службы) любого СИ, указанного в технической документации на данное СИ. Если иное не подтверждено, то период времени неисправности или отсутствия УУГ, в течение которого покупатель потреблял газ, определяется исходя из круглосуточного потребления, начиная с даты последней проверки УУГ поставщиком, а если таковая не проводилась, то с даты установки поставщиком пломбы на СИ УУГ до даты возобновления надлежащего учета.

В соответствии с пунктом 4.10 договора работы, связанные со строительством, реконструкцией, ремонтом, отключением или подключением газоопроводов, технологического оборудования, газоиспользующего оборудования и УУГ покупателя, согласовываются с поставщиком и проводятся исключительно в присутствии представителя поставщика с составлением соответствующего акта.

23 августа 2016 года представители ответчика в присутствии представителя истца составили акт № 921 проверки УУГ истца, согласно которому опломбирована задвижка перед газопоршневой установкой № 2 в положении «закрыто». Расчет за потребленный газ будет проводиться по мощности неопломбированного газоиспользующего оборудования. Газопотребление осуществляется по байпасной линии. Газовый счетчик снят на внеочередную поверку в связи с нечитаемым оттиском пломб поверителя на корректоре ЕК-260 № 60309065 и на счетном механизме газового счетчика СГ16МТ-250-30-С № 5105247.

Согласно акту исследования от 25.08.2016 № 17 неисправность прибора учета выражалась в подтормаживании вращения редуктора вследствие износа зубьев шестерен преобразователя, а также износа подшипников преобразователя.

26 августа 2016 года представители ответчика в присутствии истца составили акт № 923 проверки УУГ, согласно которому УУГ после ремонта и поверки опломбирован.

Поставщик выставил истцу акт от 31.08.2016 о количестве поданного-принятого газа, в соответствии с которым в августе 2016 года истец потребил 372,227 тыс. куб. м газа на сумму 2 389 403 рубля 97 копеек.

Платежными поручениями от 15.09.2016 № 2981, от 23.09.2016 № 3104 истец уплатил ответчику указанную сумму.

Полагая, что объем и стоимость поставленного газа рассчитаны неверно, в связи с чем ответчик неосновательно обогатился, общество обратилось в арбитражный суд с иском.

Отказывая в иске, суды исходили из следующего.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество обязано возвратить потерпевшему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество. Эти правила применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В соответствии со статьей 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Отношения между поставщиками и покупателями газа регулируются Правилами поставки газа в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства

Российской Федерации от 05.02.1998 № 162 (далее – Правила поставки газа), а также Правилами учета газа, утвержденными приказом Минэнерго России от 30.12.2013 № 961 (далее – Правила учета газа).

В пунктах 22 и 23 Правил поставки газа определено, что учет объема газа, передаваемого покупателю, производится контрольно-измерительными приборами стороны, передающей газ, и оформляется документом, подписанным сторонами по форме и в сроки, указанные в договоре поставки газа. При неисправности или отсутствии контрольно-измерительных приборов у передающей стороны объем переданного газа учитывается по контрольно-измерительным приборам принимающей газ стороны, а при их отсутствии или неисправности – по объему потребления газа, соответствующему проектной мощности неопломбированных газопотребляющих установок и времени, в течение которого подавался газ в период неисправности приборов, или иным методом, предусмотренным договором.

В силу пункта 3.9 Правил учета газа при отсутствии либо неисправности средств измерений и (или) технических систем и устройств с измерительными функциями у потребителя количество поданного газа поставщиком или газораспределительной организацией определяется по проектной мощности газопотребляющих объектов исходя из времени, в течение которого подавался газ в период отсутствия либо неисправности средств измерения и (или) технических систем и устройств с измерительными функциями.

Пунктом 25 Правил поставки газа установлено, что ответственность за техническое состояние и поверку средств измерений учета газа несут организации, которым принадлежат средства измерений. Каждая из сторон договора поставки газа или договора транспортировки газа обязана обеспечить представителю другой стороны возможность проверки в любое время работоспособности средств измерений, наличия действующих свидетельств об их поверке, а также документов об учете и использовании газа покупателем (пункт 26 Правил поставки газа).

По правилам статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В соответствии со статьей 9 названного Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Судами установлено, что в результате проведенной ответчиком проверки 23.08.2016 выявлено подтормаживание вращения редуктора вследствие износа зубьев

шестерен преобразователя, а также износ подшипников преобразователя. Данное обстоятельство истец не отрицает.

На основании изложенного суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ответчик правомерно исходил из неисправности УУГ и произвел расчет объема газа по проектной мощности на основании пунктов 21 – 23 Правил поставки газа.

Суд апелляционной инстанции отклонил доводы заявителя о том, что ответчик неправоммерно произвел расчет объема потребления газа с 01.08.2016 по 26.08.2016 по проектной мощности двух установок, поскольку, по его утверждению, с 08.08.2016 по 11.08.2016 одна установка была полностью отключена в связи с проведением демонтажных работ.

Суд отметил, что в соответствии с актом проверки от 23.08.2016 № 921 газопотребляющее оборудование находилось в работе и одна установка из двух была опломбирована только 23.08.2016 при проведении проверки. До указанной проверки заявок на опломбирование оборудования ввиду его неработоспособности в адрес ответчика не поступало, доказательства обратного в материалы дела не представлены. Обязанность сообщать о проведении капитальных работ оборудования установлена пунктом 4.10 договора поставки газа от 22.10.2015 № 25-4-02930/16. Истец нарушил указанное условие договора. Ссылка истца на отметку в акте проверки УУГ от 11.08.2016 о том, что одна установка находится в ремонте, не восполняет допущенное общество нарушение пункта 4.10 договора, поскольку не отражает период нахождения установки в ремонте, который в соответствии с указанным пунктом должен производиться исключительно в присутствии представителя поставщика с составлением соответствующего акта.

При изложенных обстоятельствах расчет ответчиком объема газа по мощности обеих газопотребляющих установок, не опломбированных на момент обнаружения неисправности узла учета, является правомерным, а спорная сумма – полученной на законных основаниях. В иске отказано правильно.

По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств, что не допускается в суде кассационной инстанции в силу норм главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основания для отмены или изменения решения и постановления не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 26.02.2018 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2018 по делу № А32-29270/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Ю.В. Рыжков

Судьи

В.Ф. Кухарь

А.Х. Ташу